



Republika Hrvatska  
Županijski sud u Zagrebu  
Trg Nikole Šubića Zrinskog 5

Poslovni broj: GŽ Ovr-949/2025-3

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Županijski sud u Zagrebu, kao sud drugog stupnja, po sutkinji toga suda Vesni Žulj, sucu pojedincu, u pravnoj stvari ovrhovoditelja A1 Hrvatska d.o.o., Zagreb, Vrtni put 1, OIB: 29524210204, kojeg zastupa punomoćnik Tihomir Zec, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Zec & partneri d.o.o. iz Osijeka, protiv ovršenika Ivana Bićanića, Rokovci, Joze Ivakića 33, OIB: 34091341534, radi ovrhe, odlučujući o žalbi ovrhovoditelja protiv rješenja Općinskog suda u Vinkovcima, poslovni broj Ovr-64/2025-2 od 26. veljače 2025., dana 18. veljače 2026.

r i j e š i o j e

I. Odbija se kao neosnovana žalba ovrhovoditelja te se potvrđuje rješenje Općinskog suda u Vinkovcima, poslovni broj Ovr-64/2025-2 od 26. veljače 2025. u pobijanom dijelu u kojem je zahtjev ovrhovoditelja za nadoknadu troškova postupka u preostalom dijelu odbijen kao neosnovan.

II. Odbija se kao neosnovan zahtjev ovrhovoditelja za nadoknadu troškova sastava žalbe.

### Obrazloženje

1. Rješenjem suda prvog stupnja ovršeniku je naloženo nadoknaditi ovrhovoditelju troškove ovršnog postupka u iznosu od 140,63 eura, s pripadajućim zateznim kamatama, u roku od 8 dana, dok se u preostalom dijelu odbija zahtjev ovrhovoditelja kao neosnovan.

2. Ovrhovoditelj pobija žalбом rješenje suda prvog stupnja u dijelu u kojem je odbijen njegov zahtjev za nadoknadu troškova postupka u preostalom dijelu, zbog svih žalbenih razloga propisanih odredbom članka 353. stavka 1. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", br. 53/1991., 91/1992., 112/1999., 88/2001., 117/2003., 88/2005., 2/2007., 84/2008., 123/2008., 57/2011., 148/2011. – pročišćeni tekst, 25/2013., 89/2014., 70/2019., 80/2022., 114/2022. i 155/2023., - dalje: ZPP), koji se u ovom postupku primjenjuje na odgovarajući način na temelju odredbe članka 21.

stavka 1. Ovršnog zakona ("Narodne novine", br. 112/2012., 25/2013., 93/2014., 55/2016., 73/2017., 131/2020., 114/2022. i 6/2024. - dalje: OZ) s prijedlogom da sud pobijanu odluku preinači, podredno ukine i vrati predmet prvostupanjskom sudu na ponovni postupak. Ovrhovoditelj zahtijeva nadoknadu troškova sastava žalbe.

3. Žalba je neosnovana.

4. Ispitujući pobijano rješenje i postupak koji je prethodio njegovu donošenju utvrđeno je da sud prvog stupnja nije počinio bitne povrede odredaba parničnog postupka propisane odredbom članka 354. stavka 2. ZPP, u vezi s odredbom članka 21. stavka 1. OZ, a na koje povrede ovaj sud pazi po službenoj dužnosti (članak 365. stavak 2. ZPP).

5. Iz predmetnog spisa proizlazi da ovrhovoditelj zahtijeva nadoknadu troškova postupka izvansudske ovrhe, odnosno izravne naplate kod Financijske agencije jer je pravomoćnom i ovršnom ispravom i to rješenjem o ovrsi javnog bilježnika Nikole Vulića iz Vinkovaca, poslovni broj Ovr-5050/2024 od 26. kolovoza 2024. zatražio provedbu ovrhe na novčanim sredstvima ovršenika u skladu s Ovršnim zakonom, odnosno, Zakonom o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima, budući da ovršenik nije dobrovoljno u cijelosti ispunila svoju obvezu.

6. Suprotno žalbenim navodima ovrhovoditelja, pravilno je sud prvog stupnja odbio zahtjev ovrhovoditelja za nadoknadu troškova ovršnog postupka na ime pribave potvrde pravomoćnosti i ovršnosti ovršne isprave.

7. Odredbom članka 283. stavak 1. OZ propisano je da će javni bilježnik bez zahtjeva ovrhovoditelja staviti potvrdu pravomoćnosti i ovršnosti na rješenje o ovrsi koje je donio ako u roku od 15 dana od isteka roka za prigovor ne zaprimi prigovor. Stavkom 4. citiranog članka propisano je da će javni bilježnik rješenje o ovrsi s potvrdom o pravomoćnosti i ovršnosti dostaviti ovrhovoditelju.

8. U konkretnom slučaju ovršnu ispravu na temelju koje je pokrenut postupak izravne naplate predstavlja rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Nikole Vulića iz Vinkovaca, poslovni broj Ovr-5050/2024 od 26. kolovoza 2024., a iz potvrde pravomoćnosti i ovršnosti tog rješenja proizlazi da je izdana 11. prosinca 2024. (stranica 17. spisa).

9. Nije sporno da se postupak izvansudske ovrhe ne može s uspjehom pokrenuti i voditi bez pravomoćnog i ovršnog rješenja o ovrsi, no ovrhovoditelj nije dokazao da je izvršio izvid i zahtijevao izdavanje potvrde pravomoćnosti i ovršnosti rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave. Stoga je valjalo odlučiti da ovrhovoditelju u skladu s citiranom odredbom članka 283. OZ ne pripada pravo na nadoknadu troškova na ime pribave te potvrde u iznosu od 62,50 eura.

10. Slijedom navedenog, valjalo je na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP u vezi sa člankom 21. stavkom 1. OZ, odlučiti kao pod točkom I. izreke ovog rješenja.

11. Kako ovrhovoditelj nije uspio sa žalbom, valjalo je zahtjev ovrhovoditelja za naknadu troška sastava žalbe odbiti kao neosnovan na temelju članka 14. stavka 4.

OZ u vezi s člankom 166. stavkom 1. ZPP te odlučiti kao pod točkom II. izreke ovog rješenja.

U Zagrebu 18. veljače 2026.

Sutkinja:  
Vesna Žulj

Broj zapisa: **9-30883-83568**

Kontrolni broj: **0d130-b7bc8-87e54**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.